



**Cámara Mexicana de la
Industria de la Construcción**

Producción de las empresas constructoras en el estado de Puebla



Datos al 24 de marzo 2026

www.cmic.org

  cmicnacional  CMICTVMexico  (55) 5424 7400

Periférico Sur N° 4839, Colonia Parques del Pedregal, Ciudad de México. C.P. 14010

Informe sobre la productividad de la construcción en Puebla

OBJETIVO:

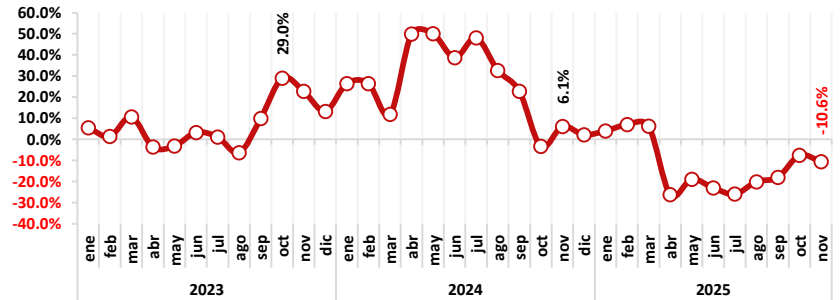
Presentar mensualmente el desempeño de la construcción por entidad federativa a través del PIB de la construcción, empresas constructoras, sector contratante, tipo de obra y empleos.

Actividad industrial de la construcción

(noviembre 2025)

El estado de Puebla registró **una disminución de 10.6%** en noviembre de 2025, respecto al mismo mes del año previo.

Actividad industrial de la construcción del estado de Puebla (Variación real anual)



Fuente: Indicador Mensual de la Actividad Industrial por Entidad Federativa (IMAIEF), datos disponibles al 13 de marzo 2026

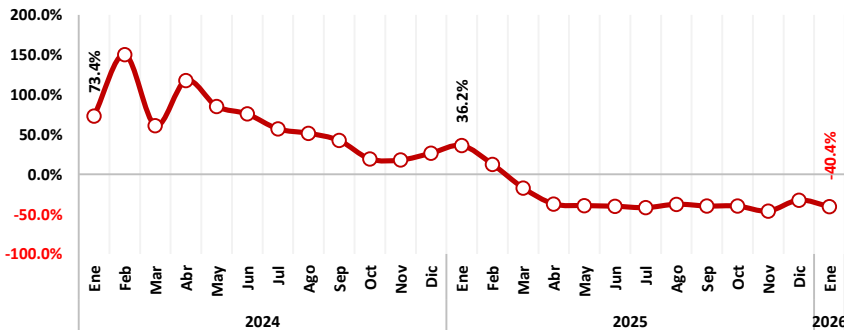
Producción de las empresas constructoras

(enero 2026)

En enero de 2026, el estado registró **una caída anual de 40.4%**.

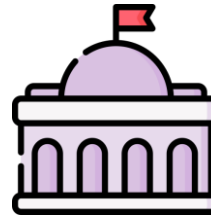
Afectado principalmente por **menos obras de transporte y urbanización, y otras construcciones.**

Producción de las empresas constructoras en el estado Puebla (variación respecto al mismo mes del año previo)



Sector contratante

(enero 2026)



Sector público

Participación del 16.0%

-78.9%
Variación anual



Sector privado

Participación del 84.0%

-9.9%
Variación anual

Producción por tipo de obra (enero 2026)

-12.6%



Edificación

-30.0%



Agua, riego y saneamiento

-24.8%



Electricidad y telecomunicaciones

-59.2%



Transporte y urbanización

S/V



Petróleo y petroquímica

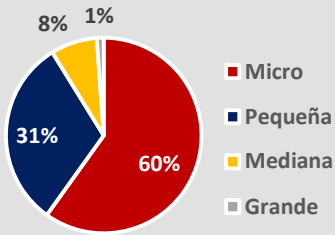
-68.2%



Otras construcciones

Fuente: Encuesta Nacional de Empresas Constructoras (ENEC), INEGI; S/V (Sin variación), datos disponibles al 24 de marzo 2026, las variaciones mostradas en el informe son anuales, es decir, se comparan respecto al mismo mes del año previo.

965 Unidades Económicas en el estado¹



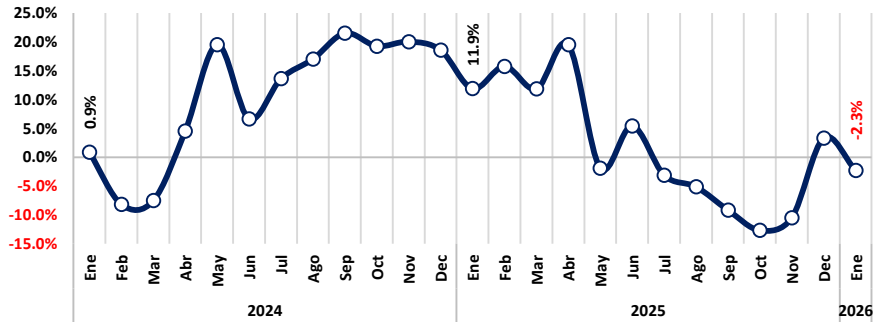
Empleos en el sector de la construcción en Puebla

Personal ocupado en empresas constructoras

(enero 2026)

En enero de 2026, las personas ocupadas del estado presentaron **una caída de 2.3% en su comparación anual.**

Personas ocupadas por las empresas constructoras en Puebla (Variación porcentual anual)



Fuente: Encuesta Nacional de Empresas Constructoras (ENEC), INEGI, datos disponibles al 24 de marzo 2026



\$ 424
mensual

Salario base de trabajadores en el sector²
enero 26

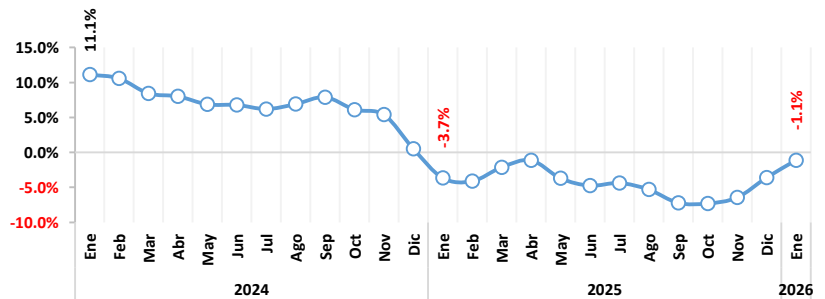
Trabajadores formales dentro del sector

(enero 2026)

En enero de 2026, los empleos formales registrados en el sector experimentaron **una disminución del 1.1%**, en comparación con el mismo mes de 2025, lo que resultó en la **pérdida de 543 empleos formales.**

Puebla aportó el 2.8% al empleo formal en la construcción.

Trabajadores afiliados al IMSS en el sector de la construcción en Puebla (variación porcentual anual)



Fuente: Asegurados afiliados al IMSS, datos disponibles al 9 de marzo 2026

1. Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE)
2. y 3. Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS)



1.71 millones
Empleos formales

Trabajadores formales en el sector³
enero 26



Semáforo Estatal de la Industria de la Construcción: enero 2026

Durante enero 2026, la producción de las empresas constructoras registró una caída de 1.6% a nivel nacional, respecto al mismo periodo del año previo. Resultado de cifras negativas en dieciséis de treinta y dos entidades federativas.

El estado de Puebla se encuentra en la posición 28, ya que registró una caída de 40.4% respecto al mismo periodo del año previo.

Variación porcentual			
Nº	Entidad federativa	Interanual ene 26 / ene 25	Semáforo
Total nacional		-1.6%	●
1	Guerrero	75.3%	●
2	Morelos	71.4%	●
3	Hidalgo	62.0%	●
4	Zacatecas	48.8%	●
5	Colima	48.4%	●
6	México	40.1%	●
7	Tlaxcala	37.3%	●
8	San Luis Potosí	26.2%	●
9	Veracruz	25.8%	●
10	Querétaro	23.7%	●
11	Guanajuato	21.2%	●
12	Michoacán	20.2%	●
13	Baja California	11.3%	●
14	Aguascalientes	8.7%	●
15	Tabasco	3.4%	●
16	Jalisco	3.2%	●
17	CDMX	-0.4%	●
18	Nuevo León	-3.0%	●
19	Baja California Sur	-4.9%	●
20	Coahuila	-6.4%	●
21	Sinaloa	-10.6%	●
22	Tamaulipas	-11.6%	●
23	Yucatán	-12.6%	●
24	Quintana Roo	-20.9%	●
25	Sonora	-21.0%	●
26	Chihuahua	-22.5%	●
27	Nayarit	-39.9%	●
28	Puebla	-40.4%	●
29	Durango	-42.5%	●
30	Campeche	-45.9%	●
31	Chiapas	-47.4%	●
32	Oaxaca	-66.7%	●

- Crecimiento superior al 5.0%
- Crecimiento positivo hasta 4.9%
- Variación negativa

La CMIC impulsa el diálogo para fortalecer la infraestructura turística de México

enero 14, 2026 | Comunicación Social

CMIC impulsa agenda de infraestructura turística sostenible en Congreso Internacional

La CMIC inauguró en Tampico el Congreso Internacional de **Infraestructura** Turística, donde autoridades y especialistas analizaron los retos y oportunidades del sector, destacando la importancia de colocar la infraestructura en el centro de la agenda nacional.

Coordinación y sostenibilidad, ejes del Congreso

Los paneles resaltaron la necesidad de fortalecer la planeación, inversión y gobernanza, así como la colaboración entre gobiernos, empresas y sector financiero para impulsar infraestructura turística sostenible. Se subrayó además que los desarrollos inmobiliarios requieren innovación y visión de largo plazo.



Financiamiento verde y agenda rumbo al Mundial 2026

Se revisaron mecanismos de financiamiento sustentable provenientes de la banca, el mercado bursátil y organismos multilaterales. También se analizaron los avances de los estados sede del Mundial 2026 y la participación de Tamaulipas en mejorar infraestructura turística y fronteriza.

Diálogo empresarial y prioridades de inversión

El diálogo entre autoridades y empresarios definió prioridades en comunicaciones, transporte y turismo, e identificó acciones para fortalecer la colaboración público-privada y la participación de la industria nacional en los proyectos del sector.

Finalmente, la CMIC reiteró su compromiso con una infraestructura moderna e incluyente, y llamó a acelerar obras mediante mayor coordinación con el sector público. La dirigencia destacó que la infraestructura debe convertirse en motor de futuro y desarrollo para las comunidades.

